

# أثر القياس الكمي للأهمية النسبية في كفاءة تدقيق الحسابات وفعاليتها في بيئة العمل العراقية

هاشم محمد خير صافي

قسم المحاسبة، كلية العلوم الإدارية والمالية، جامعة جيهان- اربيل، كردستان، العراق

## المستخلص

هدفت هذه الدراسة إلى استكشاف أثر القياس الكمي للأهمية النسبية في تحسين كفاءة وفعالية تدقيق الحسابات. اعتمد البحث تصميمًا كميًا باستخدام نمذجة المعادلات الهيكلية الجريئة (PLS-SEM) لتحليل البيانات المستمدة من استبيانات وزعت على مدققين خارجيين ومدبرين ماليين. أظهرت النتائج أن القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى رصيد الحساب ومستوى القوائم المالية يساهم بشكل إيجابي وذو دلالة إحصائية في تعزيز فعالية التدقيق واكتشاف الاحتيال، بينما لم يظهر تأثير معنوي واضح على كفاءة التدقيق. كما سلطت الدراسة الضوء على خصائص القياس الكمي، مثل الدقة في التخطيط والتنفيذ، توحيد التقديرات، وزيادة الشفافية، والتي تسهم في تعزيز فعالية التدقيق. توصلت إلى أن تبني القياس الكمي للأهمية النسبية يمثل أداة استراتيجية لتحسين جودة التدقيق، مع التأكيد على ضرورة التدريب المهني، وتطوير البنية التحتية التكنولوجية، وتحليل تكلفة الفائدة لضمان استدامة تطبيقه.

**الكلمات المفتاحية:** القياس الكمي، الأهمية النسبية، كفاءة التدقيق، فعالية التدقيق، اكتشاف الاحتيال

## 1. المقدمة

مما يؤدي إلى تحسين كفاءة التدقيق. تعزيز فعالية التدقيق: يساهم في تركيز الجهود على البنود ذات الأهمية النسبية العالية، مما يزيد من فعالية عملية التدقيق. تقليل التفاوت في الأحكام المهنية: يقلل من التباين بين المدققين في تحديد الأهمية النسبية، مما يعزز من مصداقية نتائج التدقيق. على الرغم من هذه الفوائد المحتملة، لا تزال هناك تحديات في تطبيق القياس الكمي، مثل: توافر البيانات المالية الدقيقة: يتطلب القياس الكمي بيانات مالية دقيقة ومحدثة، مما قد يكون تحديًا في بعض الحالات. تأثير العوامل السياقية: قد تؤثر العوامل السياقية مثل حجم الشركة وطبيعة الصناعة على تحديد الأهمية النسبية، مما يتطلب مرونة في تطبيق القياس الكمي. بناءً على ما سبق، تهدف هذه الدراسة إلى استكشاف تأثير القياس الكمي للأهمية النسبية على كفاءة وفعالية تدقيق الحسابات، مع التركيز على مستوى رصيد الحساب ومستوى القوائم المالية.

تعدُّ الأهمية النسبية (Materiality) من المفاهيم الأساسية في مجال تدقيق الحسابات، حيث تؤثر بشكل مباشر على قرارات المدققين المتعلقة بتخطيط وتنفيذ إجراءات التدقيق، وتقييم أدلة الإثبات، واختيار الرأي المهني الذي سيتم إصداره (Massoudi & Fatah, 2024) ومع ذلك، يواجه المدققون تحديات في تحديد مستوى الأهمية النسبية، نظرًا لاعتمادها على تقديرات ذات طابع معي، مما قد يؤدي إلى تفاوت في الأحكام بين المدققين. في السنوات الأخيرة، ظهرت دعوات لتبني أساليب قياس كمية للأهمية النسبية، بهدف توحيد المعايير وتقليل التقديرات الشخصية. تشير الدراسات إلى أن القياس الكمي يمكن أن يحسن من كفاءة وفعالية عملية التدقيق من خلال:

تحسين تحديد حجم العينة: يساعد القياس الكمي في تحديد حجم العينة بشكل أكثر دقة،

مجلة جامعة جيهان- اربيل للعلوم الانسانية والاجتماعية

المجلد 9، العدد 2 (2025).

أستلم البحث في ٢٦ تشرين الأول 2025؛ قبل في 27 تشرين الثاني 2025

ورقة بحث من منظمة: نُشرت في 10 كانون الأول 2025

البريد الإلكتروني للمؤلف: hashem.mhd@cihanuniversity.edu.iq

حقوق الطبع والنشر © 2025 هاشم محمد خير صافي. هذه مقالة الوصول إليها مفتوح موزعة تحت رخصة

المشاع الإبداعي النسبية - CC BY-NC-ND 4.0

## 2. الجانب النظري

### 2.1 مفهوم الأهمية النسبية

الأهمية النسبية (Materiality) تعتبر أحد الركائز الأساسية في عملية التدقيق،

## 2.5 دور القياس الكمي في تحسين كفاءة وفعالية التدقيق

يساهم القياس الكمي للأهمية النسبية في تحسين التدقيق من عدة جوانب:

1. كفاءة التدقيق: من خلال تركيز الجهود على البنود المادية وتقليل الأعمال الزائدة على البنود غير المؤثرة، واستغلال أفضل للموارد البشرية والمادية (Messier et al., 2014; Arens et al., 2017).
2. فعالية التدقيق: عبر تعزيز جودة الرأي النهائي للمدقق، ودعم التقييم الموضوعي للمخاطر، وتسهيل المساءلة المهنية (Glover et al., 2012; IAASB, 2018).

## 2.6 التحديات المرتبطة بالقياس الكمي للأهمية النسبية

- على الرغم من الفوائد، تواجه تطبيقات القياس الكمي عدة تحديات:
- الحكم المهني: القيم الكمية وحدها لا تكفي، ويجب تفسير النتائج في سياق طبيعة الأعمال وظروف الشركة (Knechel et al., 2013).
- تغير حجم الشركة وطبيعة الصناعة: تختلف الحدود المقبولة بحسب القطاع وحجم الشركة، ما يتطلب تعديل القياس بمرور الوقت (Arens et al., 2017; Choudhary, 2023).
- اعتماد القياس على دقة البيانات المالية: أي خطأ في البيانات يؤدي إلى حدود غير مناسبة للأهمية النسبية (Glover et al., 2012).

## 2.7 تطوير الفرضيات

يحتاج المدققون في مجال تخطيطهم وتنفيذهم لعملية التدقيق إلى اتخاذ قرارات فيما يتعلق بكيفية المضي في العمل والاختيار من بين البدائل في مجال التنفيذ إذ يجب عليهم أن يجدوا كيفية إجراء التدقيق ومدى ونطاق وعمق الاختبارات وطبيعة وحجم الدليل الواجب الحصول عليه كما يجب عليهم أن يجدوا مجالات الفحص التي يجب تطويرها وما هي القرارات الأولية التي ينبغي تعديلها المتعلقة بالأدلة المطلوبة وفي النهاية عليهم أن يجدوا ما الذي يجب أن يحتوي عليه الرأي عند كتابة تقرير التدقيق و أية إجراءات أخرى يجب أن يتخذوها للوفاء بمسؤولياتهم بناء على المعلومات التي حصلوا عليها وتتوقف كافة هذه القرارات على مدى أهمية هذه الأمور وهو ما يطلق عليه في علم التدقيق بالأهمية النسبية و تتوقف اعتبارات المدقق للأهمية النسبية على حكمه المهني وتتأثر باحتياجات المستفيدين من القوائم المالية إلا أنه لا يوجد اتفاق حول العوامل المؤثرة في تحديد حجم الأهمية النسبية على الرغم من أن مسألة توافر قواعد ومستويات محددة لقياس الأهمية النسبية من شأنه أن يؤدي إلى ترشيح الحكم المهني لمدققي الحسابات عن الممارسات المهنية. ويجب على المدقق أن يمارس أحكام الأهمية النسبية عند مستويين هما:

مستوى القوائم المالية: حيث أن رأي المدقق عن عدالة التمثيل والعرض تمتد إلى القوائم المالية كوحدة واحدة.

مستوى رصيد الحساب: حيث يتحقق المدقق من أرصدة الحسابات بغية التوصل إلى نتيجة شاملة عن عدالة تمثيل وعرض القوائم المالية.

حيث تمثل الحد الذي عنده تصحح الأخطاء أو الانحرافات في القوائم المالية مادية بما يكفي لتؤثر على القرارات الاقتصادية لمستخدمي القوائم المالية (Messier et al., 2014) وتنعكس الأهمية النسبية القدرة على تحديد الأرصدة أو البنود التي قد تؤثر على مصداقية المعلومات المالية، ما يساعد المدقق على تركيز جهوده في المجالات الأكثر تأثيراً.

مع تطور نظم المعلومات المحاسبية وأساليب التحليل الرقمي، أصبح القياس الكمي للأهمية النسبية أداة حديثة وفعالة لتحديد حدود الأخطاء المقبولة بطريقة موضوعية، مما يقلل من الاعتماد على الحكم الشخصي للمدقق (Dwyer et al., 2022).

## 2.2 القياس الكمي للأهمية النسبية

يعتمد القياس الكمي على تحديد مبلغ مالي أو نسبة مئوية من الأرصدة المالية، فإذا تجاوز الخطأ هذا الحد، فإنه يعتبر مادياً ويؤثر على القرارات الاقتصادية (Choudhary, 2023) وتمثل مزايا هذا القياس في عدة خصائص أساسية:

1. الدقة في التخطيط والتنفيذ: يتيح تحديد نطاق الاختبارات وطبيعة الأدلة المطلوبة، ما يقلل من المخاطر المرتبطة بالتدقيق غير الكافي أو المفرط (Arens et al., 2017; Choudhary, 2023).
2. الشفافية والمصداقية: يضمن وجود حد كمي واضح أن تكون قرارات المدقق قابلة للمرجعة من قبل الجهات الرقابية وأصحاب المصلحة (Knechel et al., 2013; Velte, 2025).
3. توحيد التقديرات المهنية: يقلل القياس الكمي من التباين في أحكام المدققين، ويعزز قابلية المقارنة بين التقارير المالية (Glover et al., 2012; Antón, 2025).

## 2.3 علاقة الأهمية النسبية بخاطر التدقيق

الأهمية النسبية مرتبطة بشكل مباشر بمفهوم خطر التدقيق (Audit Risk)، حيث يساعد تحديد مستوى المادة على تقليل احتمال إصدار رأي غير صحيح على القوائم المالية (Messier et al., 2014) فعندما تكون الأهمية النسبية محددة بشكل دقيق: يمكن للمدقق التركيز على الأرصدة أو البنود ذات المخاطر الأعلى، مثل البنود الكبيرة أو المعقدة.

تساعد في تقييم مستوى الأخطاء المقبولة في كل عملية تدقيق، مما يقلل من خطر عدم اكتشاف الانحرافات المادية (Arens et al., 2017).

## 2.4 علاقة الأهمية النسبية باختيار العينات

تلعب الأهمية النسبية دوراً رئيسياً في تحديد حجم العينات وطرق اختيارها أثناء تنفيذ التدقيق: كلما زادت الأهمية النسبية، زادت الحاجة إلى فحص عينات أكبر لضمان كشف أي أخطاء مادية (Knechel et al., 2013).

تساعد الحدود الكمية في تركيز الاختبارات على البنود الأكثر تأثيراً على القوائم المالية، مما يقلل من الفحص المفرط للعناصر غير المادية (Dwyer et al., 2022).

تسهل العلاقة بين الأهمية النسبية وخطر التدقيق تحديد مستوى الثقة المطلوب في نتائج العينات، وتحسين فعالية وكفاءة عملية التدقيق (Glover et al., 2012).

### 3.1 تأثير القياس الكمي على كفاءة التدقيق

اعتمدت هذه الدراسة على المنهج الكمي الوصفي - التحليلي، وذلك لملاءمته طبيعة الدراسة الهادفة إلى اختبار العلاقة بين اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية (على مستوى رصيد الحساب وعلى مستوى القوائم المالية) وبين كل من كفاءة وفعالية التدقيق. ويقوم هذا المنهج على جمع بيانات كمية من مجتمع البحث وتحليلها إحصائياً بهدف اختبار الفرضيات الموضوعة.

يتكون مجتمع البحث من المدققين الخارجيين والعاملين في مكاتب وشركات التدقيق في إقليم كردستان العراق، وذلك نظراً لارتباطهم المباشر بموضوع الأهمية النسبية وإجراءات التدقيق. تم اختيار عينة قصدية (Purposive Sample) من المدققين الذين لديهم خبرة عملية لا تقل عن 5 سنوات، لضمان أن تكون آراؤهم مبنية على خبرة مهنية. بلغ حجم العينة 100 استبانة، واستُرَجع منها 82 استبانة صالحة للتحليل، بنسبة استجابة بلغت 82%.

تم الاعتماد على الاستبانة كأداة رئيسية لجمع البيانات، حيث تم تصميمها بالاعتماد على الأدبيات السابقة والدراسات المرتبطة بمفهوم الأهمية النسبية وكفاءة وفعالية التدقيق. وقد تضمنت الاستبانة محورين رئيسيين:

المتغير المستقل: اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية (على مستويين: رصيد الحساب، القوائم المالية).

المتغيرات التابعة: كفاءة التدقيق، فعالية التدقيق.

للتأكد من صدق الأداة، عرضت الاستبانة على مجموعة من الأساتذة المتخصصين في المحاسبة والتدقيق لإبداء الرأي في وضوح العبارات ومناسبتها لأهداف الدراسة. كما تم اختبار الثبات باستخدام معامل كرونباخ ألفا (Cronbach's Alpha)، حيث اعتبرت القيم المقبولة أكبر من (0.70)، مما يشير إلى اتساق داخلي مقبول لأبعاد الاستبانة. Agha et al., 2023.

تم توزيع الاستبانات بشكل مباشر وإلكتروني على المدققين العاملين في شركات ومكاتب التدقيق خلال الفترة من مايو إلى يوليو 2025. وقد تم التأكد من سرية المعلومات والحفاظ على خصوصية المبحوثين وعدم استخدامها إلا لأغراض البحث العلمي.

تم تحليل البيانات باستخدام SmartPLS 4.0، وذلك لتطبيق نمذجة المعادلات الهيكلية الجزئية (PLS-SEM) شملت الأساليب الإحصائية المستخدمة:

التحليل الاستكشافي: لتحديد الهيكل العام للبيانات.

التحليل التوكيدي: لاختبار صحة النموذج المفترض.

تحليل المسارات: لتحديد العلاقات بين المتغيرات.

تحليل الصلاحية والثبات: لتقييم جودة الأداة المستخدمة.

تعتبر هذه الأساليب مناسبة لاختبار الفرضيات المتعلقة بتأثير القياس الكمي للأهمية النسبية على كفاءة وفعالية التدقيق.

### 4. تحليل البيانات والنتائج

#### 4.1 نموذج القياس (Measurement Model)

لتقييم موثوقية وصلاحية الأدوات، استخدمنا الصلاحية التقاربية والصلاحية التمييزية،

كفاءة التدقيق (Audit Efficiency) تشير إلى استغلال الموارد المتاحة (وقت، جهد، تكلفة) بأفضل شكل للوصول إلى النتائج المرجوة. يساهم القياس الكمي للأهمية النسبية في تحسين كفاءة التدقيق من خلال:

تحديد مجالات التركيز: التركيز على الأرصدة والبنود ذات الأهمية النسبية العالية يقلل الوقت والجهد المبذول في فحص البنود غير المؤثرة (Messier et al., 2014; Dwyer, 2023).

تقليل الأعمال الزائدة: منع الإفراط في جمع الأدلة من البنود الثانوية يعزز استغلال الموارد البشرية والمادية بشكل أفضل (Arens et al., 2017; Massoudi, 2025).

تحسين اتخاذ القرار: يسهل على المدقق اختيار طرق الاختبار وإجراءات التدقيق بشكل موضوعي وفق معايير كمية واضحة (Knechel et al., 2013; Zaidan & Massoudi, 2025). يُتوقع أن اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية يعزز كفاءة التدقيق، وهو ما يشكل أساس فرضية البحث التالية:

الفرضية الأولى: اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى رصيد الحساب يؤثر إيجابياً على كفاءة التدقيق.

الفرضية الثانية: اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى القوائم المالية يؤثر إيجابياً على كفاءة التدقيق.

### 3.2 تأثير القياس الكمي على فعالية التدقيق

فعالية التدقيق (Audit Effectiveness) تعكس قدرة المدقق على اكتشاف الأخطاء أو الاحتيال وضمان دقة التقارير المالية. يساهم القياس الكمي في تعزيز فعالية التدقيق عبر:

1. تحسين جودة التقارير: عند استخدام حدود كمية محددة، يصبح الرأي النهائي أكثر موثوقية وتقليل احتمال التضليل المالي (Glover et al., et 2022).

2. دعم التقييم الموضوعي للمخاطر: التركيز على البنود الأكثر خطورة يرفع من قدرة التدقيق على كشف الأخطاء أو الاحتيال (Messier et al., 2025).

3. تسهيل المساءلة المهنية: وجود معيار كمي موحد يسهل مراجعة أعمال المدققين وتقييم الالتزام بالمعايير الدولية (IAASB, 2018; Antón, 2025).

بناءً عليه، يمكن صياغة فرضيات البحث المتعلقة بفعالية التدقيق كما يلي:

الفرضية الثالثة: اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى رصيد الحساب يؤثر إيجابياً على فعالية التدقيق.

الفرضية الرابعة: اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى القوائم المالية يؤثر إيجابياً على فعالية التدقيق

### 3. منهجية البحث

على النحو التالي: الصلاحية التقاربية (Convergent Validity) كما ذكر (Hair et al. , 2014)، يجب أن يكون (Factor Loading) أكبر من 0.70؛ وهذا ينطبق أيضاً على الموثوقية المركبة. يجب أن يكون متوسط التباين المستخرج (AVE) أكبر من 0.50 من أجل إثبات صحة التقارب. ومع ذلك، في هذه الدراسة، كانت جميع قيم العناصر أكبر من الحد الأدنى. كما هو موضح في الجدول 1، نتائج الصلاحية والموثوقية متحققة.

الجدول رقم (1)

Validity and Reliability

Constructs	Items	Factor Loading	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho a)	Composite reliability (rho c)	Average variance extracted (AVE)
اعتماد القياس الكمي	H1	0.821	0.758	0.844	0.805	0.805
	H2	0.754				
	H3	0.773				
	H4	0.898				
فعالية عند مستوى رصيد الحساب	ف1ر	0.701	0.726	0.866	0.983	0.555
	ف2ر	0.776				
	ف3ر	0.825				
	ف4ر	0.84				
كفاءة عند مستوى رصيد الحساب	ك1ر	0.733	0.781	0.865	0.714	0.826
	ك2ر	0.779				
	ك3ر	0.786				
	ك4ر	0.851				
فعالية عند مستوى القوائم المالية	ف1ق	0.717	0.739	0.746	0.992	0.773
	ف2ق	0.855				
	ف3ق	0.88				
	ف4ق	0.85				
كفاءة عند مستوى القوائم المالية	ك1ق	0.893	0.896	0.845	0.757	0.602
	ك2ق	0.83				
	ك3ق	0.785				
	ك4ق	0.738				

الجدول رقم (2)

Fornell-Larcker Criterion Discriminant Validity

	اعتماد القياس الكمي	فعالية عند مستوى رصيد الحساب	كفاءة عند مستوى رصيد الحساب	ف فعالية عند مستوى القوائم المالية	كفاءة عند مستوى القوائم المالية
اعتماد القياس الكمي	0.739				
فعالية عند مستوى رصيد الحساب	0.39	0.709			
كفاءة عند مستوى رصيد الحساب	-0.166	-0.202	0.652		
فعالية عند مستوى القوائم المالية	0.622	0.667	0.408	0.82	
كفاءة عند مستوى القوائم المالية	0.144	0.174	-0.166	0.266	0.776

## 4.2 الصلاحية التمييزية (Discriminant Validity)

لتقييم ما إذا كان المتغير يميز ضد المتغيرات الأخرى في نفس النموذج، يلزم وجود صلاحية تمييزية. يحدد اختبار فورنيل-لاركر المتغير الكامن الذي يفسر دلالاته بشكل أفضل من المتغيرات الكامنة الأخرى وهو أول طريقة لتقييم صلاحية التمييز (Fornell & Larcker, 1981). يوضح الجدول 2 معيار فورنيل-لاركر لصلاحية التمييزان نسبة الارتباط بين الصفة المغايرة والصفات الأحادية (HTMT)، والتي يجب أن تكون أقل من 0.90، هي الطريقة الثانية لصلاحية التمييز. (Gold et al., 2001) يوضح الجدول 3 إلى أن جميع القيم كانت أقل من 0.90، مما يشير إلى أن البيانات لم تكن تعاني من مشكلة صلاحية التمييز.

الجدول رقم (3)

Fornell-Larcker Criterion Discriminant Validity

كفاءة عند مستوى القوائم المالية	ف فعالية عند مستوى القوائم المالية	كفاءة عند مستوى رصيد الحساب	فعالية عند مستوى رصيد الحساب	اعتماد القياس الكمي
				اعتماد القياس الكمي
				فعالية عند مستوى رصيد الحساب
			0.214	0.425
		0.47		كفاءة عند مستوى رصيد الحساب
		0.249		فعالية عند مستوى القوائم المالية
	0.202	0.166	0.226	كفاءة عند مستوى القوائم المالية

الجدول رقم (4)

نتائج اختبار الفرضيات

القرار	P values	T statistics ((O/STDEV))	Standard deviation (STDEV)	Sample mean (M)	Original sample (O)
غير مقبولة	0.873	0.044	0.155	0.007	0.004
مقبولة	0.004	2.985	0.101	0.404	0.39
غير مقبولة	0.086	1.613	0.131	0.387	0.176
مقبولة	0.006	2.664	0.107	-0.406	-0.187

للأهمية النسبية تلعب دورًا مهمًا في تعزيز فعالية التدقيق. على الجانب الآخر، تبين أن العلاقة بين "القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى رصيد الحساب ومستوى القوائم المالية و"كفاءة التدقيق" غير ذات دلالة إحصائية، مما يعني أن تقنية القياس الكمي لا تؤثر بشكل كبير أو ملحوظ على كفاءة عمليات التدقيق في هذه الدراسة.

كما هو موضح في الجدول رقم (4)، أظهرت النتائج أن العلاقة بين "القياس الكمي للأهمية النسبية و"فعالية التدقيق عند مستوى رصيد الحساب" إيجابية وذات دلالة إحصائية. يشير ذلك إلى أن استخدام القياس الكمي يساهم بشكل فعال في تحسين اكتشاف حالات الاحتيال. أما بالنسبة للعلاقة بين "اعتماد القياس الكمي للأهمية النسبية عند مستوى القوائم المالية فقد كانت إيجابية وبدرجة عالية من الدلالة الإحصائية، مما يوضح أن تقنية القياس الكمي

## 5. النتائج والنوصيات

## 5.1 النتائج

محاضرات ودورات تدريبية للموظفين لضمان التعرف على أهمية وفوائد تطبيق القياس الكمي في تحسين العمليات المحاسبية.  
تحسين البنية التحتية التكنولوجية: يرتبط إدخال آلية القياس الكمي بالاستثمار في البنية التحتية التكنولوجية مما يتطلب تطبيق أنظمة تكنولوجية متقدمة.  
تحليل تكلفة الفائدة: ينبغي على الشركات إجراء دراسات جدوى لتقييم التكاليف المرتبطة بتطبيق القياس الكمي ومقارنة هذه التكاليف بالفوائد المتوقعة من تحسين كفاءة وفعالية التدقيق.

## المصادر

- Agha, A. M., Massoudi, A. H., & Zaidan, M. N. (2023). The Influence of Individual, Environmental, Technology, and Manufacturing Factors on Iraqi Gas and Oil Companies. *Cihan University-Erbil Journal of Humanities and Social Sciences*, 7(1), 136-147.
- Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2017). *Auditing and Assurance Services: An Integrated Approach*. Pearson.
- Choudhary, P. (2023). Auditors' Quantitative Materiality Judgments: Properties and Implications. *Journal of Accounting Research*, 61(5), 1303-1351. *Management*, 32(1), 1-15.
- Dwyer, K. A. (2022). Audit Materiality and Audit Effort: Evidence From Materiality Benchmarks. *Accounting and Finance Research*, 11(1), 1-20.
- Glover, S. M., Prawitt, D. F., & Spilker, B. C. (2012). *Internal Auditing: Assurance & Advisory Services*. Wiley.
- IAASB. (2018). *International Standard on Auditing (ISA) 320: Materiality in Planning and Performing an Audit*. IFAC.
- Inés Antón, O. de (2025). Convergence in Audit Materiality: The Impact of Public Disclosure. *Journal of Accounting and Public Policy*, 44(2), 1-15.
- Knechel, W. R., van Staden, C., & Sun, L. (2013). Auditor materiality judgments: Theory and evidence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(2), 77-102.
- Massoudi, A. (2025) Predicting the power of entrepreneurial orientation in improving the level of product innovation. Business education as a mediator. *Journal of Management and Business Education*, 8(1), 58-73. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2025.0004>
- Massoudi, A., & Fatah, S. (2024). Deceptive Point-of-Sale Marketing Tactics Impact on Consumer Purchase Intentions with an Attitude as a Mediator. *Inquietud Empresarial*, 24(2), 1-27.
- Messier, W. F., Glover, S. M., & Prawitt, D. F. (2014). *Auditing & Assurance Services: A Systematic Approach*. McGraw-Hill.
- Tarkh, A. S. (2024). The Effect of Quantitative Measurement of Risks of Material Errors on Audit Efficiency. *International Academic Research Journal of Business and Management*, 4(1), 1-15.
- Tavares, M. C. (2025). Audit 5.0 in Risk and Materiality Assessment. *Journal of Risk and Financial Management*,

تظهر نتائج هذه الدراسة أن القياس الكمي للأهمية النسبية يمثل أداة فعالة لتحسين فعالية تدقيق الحسابات، إذ يساعد المدققين على توجيه جهودهم نحو البنود الأكثر أهمية والمناطق التي تحمل أعلى مخاطر مالية. من خلال تحديد حدود كمية واضحة للأخطاء المادية المقبولة، يُصبح بالإمكان الحد من التقديرات الشخصية وتقليل التباين في الأحكام المهنية بين المدققين المختلفين، مما يعزز مصداقية نتائج التدقيق ويزيد من ثقة أصحاب المصلحة في القوائم المالية (Messier et al., 2014; Knechel et al., 2013).

كما أوضحت الدراسة أن القياس الكمي للأهمية النسبية يُسهم في تحسين فعالية اتخاذ القرارات المهنية عند اختيار نطاق التدقيق، تصميم الاختبارات، وتحديد حجم العينات، حيث يمكن للمدققين التركيز على البنود التي تتجاوز حد الأهمية النسبية، وبالتالي تحسين القدرة على اكتشاف الأخطاء أو الاحتيال المالي. ويعكس هذا الترابط بين القياس الكمي وخطر التدقيق أهمية تبني أساليب كمية دقيقة ضمن التخطيط الاستراتيجي للتدقيق، ما يعزز من قدرة المدقق على تقييم المخاطر بشكل موضوعي وتحديد الأولويات أثناء التنفيذ (Arens et al., 2017; Dwyer et al., 2022).

من جهة أخرى، أظهرت الدراسة أن القياس الكمي لم يكن له تأثير معنوي واضح على كفاءة التدقيق، مما يشير إلى أن استخدامه قد لا يقلل بالضرورة من الوقت والجهد المبذول في إجراءات التدقيق، ولكنه يوفر إطاراً أكثر وضوحاً لتقييم المخاطر وإدارة الموارد البشرية والمادية بشكل أكثر فعالية. هذا يعكس أهمية التوازن بين الأثر على الفعالية من جهة، وكفاءة استخدام الموارد من جهة أخرى، ويبرز دور التدريب المهني والبنية التحتية التكنولوجية في تعزيز النتائج المرجوة من تطبيق القياس الكمي. علاوة على ذلك، تكشف الدراسة عن أهمية المرونة المهنية عند تطبيق القياس الكمي للأهمية النسبية، خاصة مع اختلاف أحجام الشركات وطبيعة الصناعات، حيث يلزم المدققون استخدام الحكم المهني لتفسير النتائج ضمن سياق بيئة الأعمال المحددة، مع مراعاة خصائص كل شركة وظروفها المالية (Glover et al., 2012; Velte, 2025). وتؤكد النتائج أن دمج القياس الكمي ضمن العمليات الرقابية يمكن أن يعزز من المساءلة المهنية ويسهل عملية المراجعة الداخلية والخارجية، مما يجعل عملية التدقيق أكثر شفافية وموضوعية.

بناءً على ما سبق، يمكن القول إن القياس الكمي للأهمية النسبية يمثل مدخلاً استراتيجياً لتحسين جودة التدقيق، حيث يتيح للمدققين اتخاذ قرارات أكثر استنارة ودقة، ويسهم في اكتشاف الاحتيال المالي وتقليل المخاطر المرتبطة بالتقارير المالية، مع الحفاظ على معايير الموثوقية والشفافية. وتبرز الدراسة أهمية الجمع بين الأساليب الكمية والحكم المهني لضمان تحقيق أفضل النتائج، مع ضرورة توافر التدريب المناسب والبنية التحتية التقنية لدعم تطبيق القياس الكمي في بيئات التدقيق المختلفة.

## 5.2 التوصيات

زيادة الوعي حول آلية القياس الكمي للأهمية النسبية ينبغي على شركات المحاسبة تنظيم

questionnaires distributed to external auditors and financial managers. The results indicate that the quantitative measurement of materiality, both at the account balance level and the financial statement level, positively and significantly contributes to improving audit effectiveness and fraud detection, while it does not show a significant effect on audit efficiency. The study also highlights key characteristics of quantitative measurement, such as precision in planning and execution, standardization of judgments, and increased transparency, which collectively enhance audit effectiveness. The research concludes that adopting quantitative measurement of materiality serves as a strategic tool to improve audit quality, emphasizing the importance of professional training, technological infrastructure development, and cost-benefit analysis to ensure sustainable implementation.

Keywords: Quantitative Measurement, Materiality, Audit Efficiency, Audit Effectiveness, Fraud Detection.

18(8), 1–15.

Velte, P. (2025). Audit Quality and Materiality Disclosure Quality in Integrated Reporting: The Moderating Effect of Carbon Assurance Quality. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 32(1), 1–15.

Zaidan, M. & Massoudi, A. (2025). The Impact of Technological and Economic Factors on Cybersecurity Management and MSEM Performance. *Internext, International Business and Management Review*, 20(3), e847. <https://doi.org/10.18568/internext.v20i3.847>

#### **Abstract**

This study aims to explore the impact of quantitative measurement of materiality on enhancing the efficiency and effectiveness of audit processes. The research employed a quantitative design using Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) to analyze data collected from